

2023-12-23 Расплата

*"Не бойся незнания, бойся ложного знания.**От него все зло"*

Лев Толстой

"Простое человеческое недоумие"

В одном старом советском фантастическом фильме, в котором зрителям демонстрировалось будущее развитое общество с высокой продолжительностью жизни, умудренный долголетием отец успокаивал и поощрял своего сына, глядя его по, практически, лысой голове: "Ты стал уже совсем взрослым, Агапид. У тебя уже начали расти волосы". А в нашей нынешней российской действительности семидесятилетний действующий глава государства, претендующий на управление страной в течение нового президентского срока, в интервью журналисту Павлу Зарубину корил себя прежнего и предостерегал себя будущего от, прямо-таки, детской наивности в своих представлениях о глобальных международных отношениях. И во всей стране не находится никого, кто по-отечески погладил бы его по головке и сказал (примерно, как герой Анатолия Папанова герою Андрея Миронова в фильме "Берегись автомобиля"): "А ты не озоруй!" Ведь, наивность всегда оборачивается пагубностью.

Впрочем, чего еще ждать от идеалиста. А ведь наш президент идеалист. И не в том смысле, что он давно смоделировал будущее идеальное общество и неуклонно ведет Россию именно к нему. А в том смысле, что он считает, что консерватизм лучше модернизации (мол, "лучшее – враг хорошего"). Особенно, если запретить единую государственную материалистическую идеологию и во всем опираться на патриаршее или папское благословение. Он считает также, что "рынок сам все порешает". И, что если бы не нынешний частнокапиталистический рынок, нам всем уже давно была бы ХАНА.

И в этом тоже нет ничего удивительного. Ведь в России всегда было много недорослей. В том числе и мировоззренческих. И нередко они оказывались на вершинах государственной власти. Взять, к примеру, последнего императора России Николая II-го, наивно (идеалистически) занимавшегося, помимо прочего, демилитаризацией Японии и Кайзеровской Германии. Или того же Никиту Хрущева, наивно (антисоциалистически) занимавшегося ускоренной "коммунизацией" страны, а на практике громившего приусадебные подсобные хозяйства (так сказать, "кормовую базу") миллионов своих сограждан.

Судя по гениальному советскому художественному фильму "Укрощение огня", Главный Конструктор советских ракетно-космических систем Сергей Павлович Королев на вопрос аппаратчика из Правительства СССР о том, кто виноват в том, что его первые ракеты взрываются, отвечал: "Виновато недоумие. Простое человеческое недоумие".

И если бы оно было виновато только в проблемах ракетостроения!

До сих пор, до первой четверти XXI-го века человечество не понимает, в чем состоит смысл жизни человека, смысл существования человечества. В крайностях, одни считают, что в самоограничении и служении Высшему Духу, тому или иному Богу и тому или иному иерарху. И предпочитают уповать на решение всех своих проблем не с помощью справедливо организованного материального производства, а с помощью молитвы. Другие, наоборот, видят смысл бытия в обеспечении своего наибольшего индивидуального (семейного, кланового) потребительского комфорта. И готовы ради него уничтожить большую часть, якобы, бесполезного для них человечества.

На самом деле, смысл жизни отдельного человека и смысл существования всего человечества представляет многоэлементную структурированную систему смыслов и смысликов (пирамиду смыслов). **Наиболее общий же, глобальный смысл состоит в познании человеком и обществом объективных законов саморазвития материи и действию в соответствии (содействии) с этими законами, а не в противоречии с ними.** И в таком понимании нет ничего сложного и упрощенного. К такому пониманию приводит мыслящего человека простая диалектика и логика.

Ведь мир везде, всегда и во всем объективен и материален. Материя всегда и везде самосуществует, самодвигается и саморазвивается от простого количества и качества ко все более сложному, в соответствии с объективными законами этого саморазвития. В число таких законов входят и законы соединения, и законы отражения. Соединение элементов материи происходит, например, и в форме включения внешнего электрона в структуру электронного облака данного атома, и в форме проникновения мужской половой клетки в женскую. Отражение – и в форме отскока одного бильярдного шара от другого, и в форме зрительного отображения мухи в глазах и мозге болотной жабы. Соединение и отражение различных элементов материи происходит на фоне случайного их взаимного расположения и сближения.

За миллиарды и миллионы лет материя саморазвилась до уровня сложности человеческого организма и человеческого мозга. Благодаря этому процессу материя получила возможность отражения себя и во вне, и внутри в форме мыслительной (подлинно духовной) деятельности, в форме знания и самознания (знания о себе, то есть, сознания).

Важнейшими законами саморазвития материи являются законы сохранения (сохранения заряда, сохранения импульса, сохранения энергии и др.). К числу законов сохранения относятся и законы наследственности и изменчивости в биологической природе. И все эти законы регулируют самосохранение элементов материи в их природной уникальности: атом кислорода "О" "стремится" остаться кислородом, кусок гранита – куском гранита, осина – осиной. Но со стремлением к самосохранению этих элементов вступает в диалектическое противоречие **случайное** столкновение атома кислорода с двумя конкретными атомами водорода "Н", куска гранита - с падающей сверху каменной глыбой, осины - с зубами бобра. И материя случайно-закономерным образом саморазвивается в молекулу воды "H₂O", гранитный песок, бобровую плотину. И теперь уже эти новые формы закономерно "стремятся" к самосохранению, но и случайно-закономерным образом подвергаются новым изменениям.

Главная уникальность человека во всей материальной вселенной (ну, пусть только на Земле) заключается именно в обладании человеческим мозгом – этой самой высокоорганизованной формой материи, с помощью которой человек может организовывать дальнейшее саморазвитие материи не случайным, как ранее, а целенаправленным и целесообразным образом, на основе знания об объективных законах этого саморазвития. Главный закон сохранения применительно к человеку тоже состоит в предельно возможном сохранении и развитии этой своей уникальности. Поэтому и главный смысл жизни человека заключается в реализации и развитии именно этой своей уникальности. Человек должен (потому, что именно он создан природой именно для этого, наделен такой возможностью) всеми возможными способами познавать объективные законы саморазвития материи, самого себя и общества, как части этой материи и действовать целенаправленно и целесообразно для дальнейшего, еще большего, ускорения продолжающегося саморазвития материи. И человек всю свою историю делает это. И тому безоговорочному (но не всегда оптимальному) прогрессу своей исторической жизни человечество обязано именно всеобщему познанию и содействию (и всем формам образования, и всем формам науки, и всем формам производства, обеспечивающим человеку такую возможность, и так далее). И, разумеется, этот процесс всегда имеет свои противоречия и часто приводит к, временно и локально, неоднозначным и негативным, результатам. Таким, как массовое производство оружия и ведение войн, которые являются результатом все еще недостаточного знания человечества о подлинно социалистическом обществе.

Неполное знание

Герой фильма "Брат" Данила Багров спрашивал американского финансового дельца, в чем, по его мнению, сила? В деньгах? И отвечал. Нет, сила в правде. Можно и нужно поправить кумира многих россиян. Сила - в знании! А в правде сила потому, что правда есть неискаженное выражение истины, истинного знания.

Познание материального мира есть процесс. Процесс бесконечный, как и сам процесс саморазвития материи. А продуктом познания является знание.

Первая проблема человечества состоит в том, что истинное знание всегда, изначально, индивидуально и частично. Потому, что мельчайшим субъектом познания всегда является индивидуальный человек, даже если он обучается в переполненном школьном классе или работает в многочисленном научном коллективе. А групповым (элитарным или массовым) оно становится далеко не сразу и не в полном своем объеме и глубине. И не каждый истинный первооткрыватель (пророк) избегает распятия на кресте или сожжения на костре инквизиции.

Вторая проблема человечества заключается в том, что знание всегда относительно, всегда неполно, никогда не достигает абсолюта. Оно очень часто отстает от потребностей текущего дня. Его часто может и реально хватает для того, чтобы объяснить ошибки далекого и недавнего прошлого. Но значительно чаще не хватает, чтобы избежать новых ошибок будущего.

И третья проблема человечества состоит в том, что очень часто неполное и, хотя бы и частично, ошибочное знание превращается его апологетами в форму догмы.

Но и иного решения всех человеческих проблем, кроме неуклонного и неустанного познания, исследования противоречий теории и практики, ошибок прошлого знания у человечества не было, нет и не будет!

Догматы марксизма

Сегодня подавляющим большинством индивидуальных и групповых субъектов левой части политического спектра в нашей стране и во всем мире марксизм превращен в такую губительную экономическую и общественно-политическую догму, особенно в той части этого учения, которую составляет трудовая теория стоимости. Приведу только некоторые примеры неполноты и ошибочности марксизма и этой догматики. По логике: от простого к сложному.

Уж сколько лет и веков известно миру, "как вы корабль назовете, так он и поплывет"!

Маркс назвал одну из двух ключевых категорий базовой категории "продукт труда", "товар", входящих в его состав, **потребительной стоимостью**. При том, что изначально, фундаментально приписал этой категории материальное, вещественное содержание. Помните, "потребительная стоимость есть **само товарное тело**"? Но почему он использовал в этом названии слово "стоимость"? Ведь он же сам категорически связал содержание категории "стоимость" с затратами человеческого труда! У Маркса получилось, что "потребительная стоимость" это материальные, вещественные, телесные затраты человеческого труда, человеческой рабочей силы! Ну как такое может быть? Как в названии категории могут одновременно присутствовать "маркеры" двух принципиально различных категорий? И разве это не "сапоги всмятку"?! Именно, так и есть!

И я Вам объясню, почему Маркс дал этой категории такое название. Маркс, "основоположник научного коммунизма", оказался в данном случае не **вполне последовательным материалистом** (он ведь, как известно, по молодости "страдал" младогегельянством?). Ведь в обычной хозяйственной практике и капитализма, и социализма одинаковые продукты труда, товары в материалистическом смысле имеют и сохраняют свои одинаковые вещественные свойства (за исключением порчи продуктов, износа инструментов и машин и т.д.). А у Маркса второй сюртук, пошитый портным не для собственного потребления, а для обмена на холст ткача, имел меньшую потребительную стоимость, или даже вообще не имел таковой! Спрашивается, как две совершенно одинаковые материальные вещи могут одна иметь понятийное, категориальное выражение этих свойств, а другая не иметь? А у Маркса могут!

И я не устал пока повторять, что Маркс изложил теорию так ошибочно, потому, что ему в его двойственном строении продукта труда (товара) в составе вещественной потребительной стоимости и трудозатратной стоимости не хватало третьей, трудорезультативной категории. И он попытался соединить в одной – "потребительной стоимости" – две несоединимые сущности. Марксу не в чем было выразить результативное, полезностное и редкостное содержание продуктов труда одного качественного рода и разных качественных родов.

Противоречивость, неполнота и ошибочность этой части трудовой теории стоимости Карла Маркса может быть и будет исправлена в рамках разработанной мной трудовой теории ценности (диалектической теории ценности – стоимости). Продукт труда, товар в ней имеет тройственное строение, как исключительно материалистическая "потребительная значимость", трудозатратная "стоимость" и трудорезультативная "ценность". "Потребительная значимость продукта" есть, исключительно, его материальные, вещественные характеристики, вещественные состав, структура и форма продукта. "Стоимость продукта" есть его себестоимость, изначально, индивидуальные затраты труда, затраты рабочей силы фактически осуществленные индивидуальным работником в процессе изготовления продукта. "Ценность продукта" есть минимально возможные для каждого индивидуального потребителя, находящегося в его конкретных условиях и обстоятельствах, затраты труда обретения данного продукта в потребление (подробнее см. множественные материалы моего сайта <https://www.safonchikvn.ru/> и канала "Социализм" https://www.youtube.com/channel/UC8moemG9NgM1P_fFKVblbdg в Ютубе).

Далее. И еще сложнее.

Во всем мире Карл Маркс представлен, как величайший философ человечества (по крайней мере, его части). И глубинным сторонником диалектического метода познания. Но вот в чем проблема. В диалектической философии, казалось бы, глубочайшим образом разработана диалектика индивидуального, коллективного и общественного. Она означает, что при оперировании категориями, описывающими объекты, существующие в мире во множественном числе, истинно, положительно продуктивно максимально подробно и точно описывать сначала индивидуальные характеристики каждого объекта, составляющего эту общность, затем связи между отдельными и многими элементами этой общности, и только затем описывать систему объектов в целом.

Например, если речь идет об описании леса, состоящего из травы, кустарника и деревьев, правильнее сначала понять и описать строение травы, кустарника и деревьев по отдельности, затем их парное и множественное взаимодействие и только на основе этого описывать всю систему "лес".

Казалось бы, что еще проще? Разве эти истины не были знакомы такой "глыбе", как Маркс? Но он в создании трудовой теории стоимости (почему-то) поступил иначе! Он сначала определил категорию "стоимость", как общественную категорию, наделив ее характером и величиной затрат труда, затрат рабочей силы, **общественно необходимых** для изготовления продукта при каких-то, так и не уточненных им, общественно нормальных условиях производства, и опять-таки, при мифическом среднем уровне производительности и интенсивности труда! А уже потом, в относительно редких 2-х или 3-х местах "Капитала" писал об "индивидуальной стоимости", как-то и почему-то отклоняющихся от общественно необходимой. **И у Маркса получалось, что индивидуальная стоимость есть индивидуальные общественно необходимые затраты труда изготовления продукта!** И какая, спрашивается, в этом диалектика индивидуального и общественного? Ответ однозначен - ЛОЖНАЯ!

Вы скажете, что это оговор, что Маркс-философ, Маркс-гений не мог так ошибаться. А я отвечу – МОГ! Затратная стоимость-себестоимость изготовления продукта является наиболее простой характеристикой продукта труда. Договорились измерять себестоимость в трудоднях – измеряйте, в нормо-часах – измеряйте, в киловатт-часах – измеряйте. Вы с успехом можете измерить таким образом себестоимость любого труда, даже труда Сизифа, который, как известно, не приносил людям никакой пользы. И уж Маркс-то эту сложность понимал. Но не знал, как ее разрешить. И накрутил в определении "стоимости" даже не индивидуальную потребность конкретного потребителя, а свою общественную необходимость. Пойди ж ты, опровергни, коль не показано, что это такое.

Ведь, что есть общественно необходимые затраты. Затраты, осуществляемые единственным заводом, выпускающим совершенно недостаточное количество нового и эффективного лекарства? Или совокупные затраты двух таких одинаковых заводов, покрывающих только 50 % общей потребности в этом лекарстве всего государства? Или это все совокупные затраты, покрывающие всю потребность общества? Или, что еще сложнее определить, такие затраты, приходящиеся на единицу продукции? И кто и как, по Марксу, исчисляет эту общественную потребность?

Мне бесконечно горько так обрушивать на массы такую истину и правду. Я 30 лет обращался к различным сторонникам социализма с предложением корпоративно, (даже кулуарно) теоретически разрешить и "разрулить" эту ситуацию, общими усилиями разработать во многих деталях и подробностях развитие марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества и уже затем выходить с этой правдой в народ. Чтобы у народа было не только потрясение от масштаба катастрофы, но и живительная надежда на возможность исправления ситуации. Но видел только страусиные хвосты! Мне отступить больше некуда!

Истинное строение продукта труда, товара является не марксовым двойственным, а тройственным. И важнейшей, но самой сложной категорией этой (кстати) "троицы" является категория "ценность продукта труда", товара. Этой категории нет в трудовой теории стоимости Карла Маркса. Об эту категорию было "обломано не мало зубов" различных экономистов-субъективистов и маржиналистов со времен Адама Смита. Но им так и не удалось описать ее в ее правдивой истинности. Об этой категории мною написано довольно много специальных материалов, представленных и на упомянутых ресурсах Интернета, и в книгах "Анти – "Капитал"

<https://booksnonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html>

и "Ани – экономикс) <https://booksnonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516247.html> .

Но здесь и сегодня я должен попытаться изложить ее теорию в возможно самой популярной форме. И поможет мне в этом промежуточная и вспомогательная категория "затраты предпотребления", которой нет ни в одной экономической теории, но которая "проста до безобразия"!

Всем мало-мальски образованным в мире людям известно, что человек это теплокровное животное, биологический организм и, что он существует до тех пор, пока обменивается веществом с окружающей его природой, потребляет одни и в остаточной форме выделяет другие вещества. И он не может осуществлять этот обмен веществом, не извлекая это вещество из природы. А извлекать его из природы, человек может, только преодолевая различные силы сопротивления (помните о стремлении всех форм материи сохранять свою сущность и целостность?).

Когда человек занимался собирательством, он тратил свою индивидуальную жизненную силу, например, на съём ореха кокоса с верхушки пальмы, или индивидуально-коллективную жизненную силу на поимку мамонта. И уже тогда он сопоставлял полезность для него этих продуктов с затратами этой жизненной силы. И понапрасну по горам не бегал ("умный в гору не пойдет"). Он уже тогда "измерял" свои различные потребности затратами своей жизненной силы на всю эту "беготню". И эти затраты предпотребления собирательства уже тогда существовали в его еще не сформировавшемся сознании.

Когда основным способом удовлетворения потребностей человека стало самостоятельное изготовление всякого продукта своего личного или семейного потребления, затраты индивидуального труда представлялись им как выражение потребительной полезности каждого производимого продукта. Потребительная полезность и затраты предпотребления получили форму индивидуальной стоимости-себестоимости самостоятельного изготовления продукта(теперь мы ее можем эти затраты предпотребления так называть), в каких бы единицах эта стоимость не выражалась.

Когда с развитием разделения труда основным способом удовлетворения потребностей большинства людей стало изготовление немногих и даже одного единственного своего продукта и обмен его на многие получаемые другие, субъективная потребительная полезность продуктов чужого труда стала связываться людьми с затратами своего труда изготовления своих продуктов, которые они были готовы или вынуждены отдавать в обмен на получаемый продукт. Фактические затраты предпотребления чужих продуктов стали равняться стоимости-себестоимости своих отдаваемых продуктов. И теперь минимальные возможные затраты предпотребления получили форму ценности тех или иных продуктов для каждого потребителя. А позднее индивидуальные ценности стали агрегироваться в различные групповые и региональные и получили форму более или менее устойчивых цен.

Таким образом, в обществе с развитым разделением труда каждый продукт труда, каждый продукт процесса производства, каждый товар стал иметь всегда индивидуальную фактическую стоимость – себестоимость изготовления и множественные индивидуальные или общественные ценности (затраты предпотребления потребителями) и цены.

В процессе складывания и развития системы разделения труда все люди стали стремиться специализироваться на производстве наименее трудоемких в своем хозяйстве продуктов и получать в потребление наиболее трудоемкие в своем хозяйстве продукты со стороны. За счет углубления такой специализации общины и общества двигались к производству совокупного потребляемого продукта по наименьшей стоимости-себестоимости. При этом

всякое альтернативное разделение труда оказывалось менее выгодным. Поэтому ценности потребляемых продуктов, как наименьшие возможные альтернативные стоимости обретения в потребление всегда были выше, чем себестоимости изготовления. В чистом виде, как правило, все равноправные независимые товаропроизводители и участники обмена получали выгоду, получали прибыль, как разность между ценностью (ценой) продукта и его стоимостью.

Но далее все "испортила" частная собственность на средства производства. Систематический взаимовыгодный, но НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО эквивалентный обмен приводил к накоплению прибыли в руках части членов общества. Ситуацию категорически усугубило появление на рынке такого товара, как рабочая сила наемных работников. Потому, что действительно, как показал Маркс, именно их неадекватно оплачиваемый труд был источником присваиваемой капиталистами в усиленном масштабе прибыли. И все это мракобесие продолжается до сих пор!..

В самом упрощенном виде, как-то так. Понимаю, может показаться непонятным. И действительно, нет в экономической теории ничего более сложного, чем истинное понимание всей диалектики стоимости и ценности. Не случайно по этому вопросу в совокупной экономической науке наблюдалась и продолжается такая борьба мнений и "чехарда" концепций. А экономиксисты, которые в свое время так нещадно ругали Маркса и восхищались субъективистско-маржиналистской теорией ценности австрийской школы экономики, убедившись, что не справились с решением вопроса, отказались от теории ценности и заменили ее теорией рыночной цены. Мол, ценно то, что имеет цену. А цена есть то, в чем ценность и выражается ...

Приведу еще один пример парадоксальности марксистской теории трудовой стоимости. Это рассуждения Маркса об относительной и эквивалентной ее формах. Достаточно подробный анализ этих марксовых рассуждений дан мною в материале "Противоречия относительной и эквивалентной

формы

стоимости"

<https://www.safonchikvn.ru/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5-%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB/3.2.4.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%8D%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.pdf>

В первых главах "Капитала" на примере единичного акта обмена 20 аршин холста товаровладельца "ткач" на 1 сюртук товаровладельца "портной" (20 аршин холста = 1 сюртук) Маркс доказывал, что в этом соотношении:

- 1) только холст находится в относительной форме стоимости;
- 2) что холст не может обнаружить свою стоимость иначе, чем в потребительной стоимости сюртука;
- 3) только сюртук находится в эквивалентной форме стоимости;

- 4) что оба товара не могут одновременно находиться и в относительной, и в эквивалентной формах стоимости
- 5) и так далее.

Мол, для этого исходное соотношение (формулу) требуется "перевернуть". А это, мол, категорически неприемлемо. И это есть полнейший абсурд! Потому, что в этом отсутствует всякая диалектика, которая требует рассматривать проблему (объект, отношение) со всех возможных сторон, со всех точек зрения.

В этом примере "чистого" рыночного обмена оба товаровладельца находятся в абсолютно равных условиях. И нам ничего не надо "переворачивать". Требуется только отнестись к процессу и с точки зрения портного. При этом получится, что все рассуждения Маркса применимы к товарам с точностью, до наоборот. Получается, что и товар "сюртук" может, по Марксу, "обнаружить в холсте родственную душу стоимости"!

Далее. На самом деле и с учетом описанных выше истинных определений и описаний стоимости и ценности, только сами товаровладельцы, а не их товары, могут в этом процессе что-то **рассмотреть**. И уж что-то достоверно знают оба товаровладельца, так это стоимость-себестоимость своего собственного товара. Потому, что именно они лучше кого бы то ни было знают о всех затратных особенностях процесса его производства (затратах своей собственной рабочей силы). И ни в каком товаре другого рода они этих своих затрат обнаружить не смогут (не ищите черной кошки в темной комнате, тем более, что ее там нет"). Наоборот, если бы, например, портной увидел на рынке сюртук, похожий на свой, то значительно легче обнаружил, например, по наличию только одного накладного кармана, а не 4-х, как в его сюртуке, что этот сюртук потребовал от его изготовителя меньших затрат труда, меньших затрат рабочей силы (да и материала тоже).

Вывод может быть только один. Только собственная вещественная форма своего товара является для каждого товаровладельца наилучшей формой его стоимости-себестоимости. (Заметим в скобках, что и в других товарах, если это только не придорожный природный камень, всякий осведомленный в трудовом происхождении этого товара человек может обнаружить стоимость, но только крайне приблизительно! А в государственном секторе социалистической экономики это может успешно сделать еще и ФНС).

Иное дело с обнаружением ценности и величины ценности всякого чужого продукта труда. Если человек находит ничейную и полезную для него вещь (кошелек) и все затраты его жизненных сил в этом случае сводятся к затратам по его поднятию, то ценность кошелька, как это не покажется странным, будет почти нулевой. И если кошелек окажется пустым, или он тут же внезапно будет потерян, то эту, почти нулевую, ценность отражает народная мудрость "как пришли, так и ушли".

Если же какой-либо объект потребления данного потребителя оказывается возможным обрести только в обмен на свой продукт (товар), то всякий потребитель будет стремиться к всевозможной минимизации своих затрат предпотребления: предлагать для обмена свой наименее трудоемкий продукт и искать продавца, отдающего товар по наименьшей возможной цене.

Здесь товаром-эквивалентом выступает или свой аналогичный продукт, который производился ранее самостоятельно, или другой аналогичный продукт, приобретавшийся на рынке ранее. Эквивалентной формой ценности будет потребительная значимость (вещественные состав, структура и форма) именно этих (своего и ранее покупавшегося) продуктов. Соответственно, величиной ценности покупаемого товара будет или стоимость-себестоимость собственного изготовления или цена более ранней покупки такого же продукта.

Вот, здесь и сейчас, и все. И ведь это так просто понять. Не то, что марксовы рассуждения про человека в простом мундире и человека в мундире с золотым шитьем.

Расплата

Люди, часто, не вполне осознанно понимают значение для их благополучия истинного знания. И часто осознают это значение не вполне адекватно. И отдают ту или иную субъективную дань уважения и почета носителям этого знания: объявляют святыми, ставят памятники, вручают прижизненные или посмертные награды. И люди часто догматизируют те или иные знания, принесенные им теми или иными прежними соискателями истины. По крайней мере, до тех пор, пока жизнь не покажет их неполную истинность и ту или иную степень ошибочности. Ведь критерий истины это практика. И тогда наступает расплата.

А за нею случается развенчание культов личностей и рождение нового уровня человеческого знания и нового этапа прогресса человеческой цивилизации.

Сегодня Россия и значительная часть человечества кроваво расплачиваются за то, что некогда безоговорочно верила (плохо понимала, но повторяла) ошибочным постулатам о предложенном Марксом устройстве "светлого будущего цивилизации".

Сегодня пришло время для осуществления нового научного прорыва.

Без предлагаемого мною диалектико-материалистического развития марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества никакой дальнейший социальный прогресс человеческой цивилизации не возможен!

24 декабря 2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич, Соискатель Истины